



Anders Philipson vs. Aftonbladet

Som utpekad "kungavän" har jag fått en del slängar av slevan under det i mitt tycke sanslösa "kvällstidningsdrev" som nu pågått lång tid i kölvattnet efter den så kallade kungaboken. Gång på gång har jag utpekats som inblandad i några slags förhandlingar med "den undre världen" samt att jag skulle stå bakom en finansiering för att förstöra eller förvanska bevismaterial. Till slut fick jag nog och bestämde mig för att anmäla Aftonbladet för brott mot de pressetiska reglerna, vilket förvånar mig att ingen annan av de drabbade i publiceringsdrevet gjort, allra helst som många publicerade uppgifter lätt hade kunnat kontrolleras som sanningslösa. För att något skall läggas i den andra vågskålen – den rätta – har jag valt att i denna annons publicera Pressombudsmannens bedömning och Pressens Opinionsnämnds utslag med anledning av en artikel i Aftonbladet den 21 maj i år med bl a mitt foto på ett dubbeluppslag krönt med texten "DE LJUGER OM MÖTET" i största världskrigsformat. Ett möte som jag inte deltagit i liksom inte heller i övrigt varit inblandad i den här saken, vilket lätt hade kunnat kontrolleras.

PO:s bedömning

"Händelserna som följt på publicerandet av **Den motvillige monarken** har ett allmänintresse i den mån de berör statschefen och kretsen runt honom. Samtidigt gäller gängse pressetiska gränser.

Det finns inget att invända mot att Aftonbladet försökt reda ut vilka som deltog i mötena mellan de påstådda kungavännerna och personer som utpekats tillhöra den undre världen. Inte heller mot ambitionen att utreda vad som faktiskt inträffat vid dessa möten.

Att bli utpekad som lögnare och en person som förhandlat med maffian är emellertid mycket nedsättande. För att sådana påståenden ska vara pressetiskt acceptabla krävs inte bara att allmänintresset är stort utan också att beläggen som presenteras ger uppgifterna tyngd.

I det här fallet pekar de källor som tidningen redovisar inte ut Anders Philipson. Att han skulle ha deltagit vid det beskrivna mötet bygger på källor som Aftonbladet inte kan redovisa. När källorna inte kan redovisas kräver det försiktighet av tidningen när uppgifterna publiceras.

Aftonbladet väljer emellertid att entydigt, utan reservation, påstå att anmälaren ljuger. Det sker genom huvudrubriken **De ljuger om mötet**, kopplad till bilden av Philipson med det infällda ordet "Deltog".

Underrubriken **Kungens vänner förhandlade med maffian** säger dessutom att Philipson inte bara skulle ha deltagit, utan också haft en aktiv roll i förhandlandet. Att man kan dra den slutsatsen beror på att underrubriken gäller en artikel som illustreras med just tre påstådda kungavänner, varav Philipson är en. Att artikeltexten sedan inte sträcker sig längre än till att han skulle ha deltagit i ett möte förtar inte effekten av underrubriken.

Genom dessa reservationslösa påståenden utan redovisade källor har Aftonbladet passerat gränsen för vad som är pressetiskt acceptabelt och bör klandras."

Pressens Opinionsnämnds beslut den 29 november 2011

"Nämnden instämmer i PO:s bedömning och finner att tidningen ska klandras för att ha brutit mot god publicistisk sed."

Beslutet i dess helhet finns tillgängligt på Pressens Opinionsnämnds hemsida.

Med tillönskan om Goda Helger!

Anders Philipson