



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Mora tingsrätts dom den 15 juni 2007 i mål nr B 674-06 och B 1140-06, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Kristofer Magnusson  
Åklagarkammaren i Falun

#### Klagande och motpart (Målsägande)

[Redacted]

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Christer Söderberg  
Box 1215  
751 42 Uppsala

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

PER-ANDERS Sigvard Pettersson, [Redacted]

[Redacted]

Offentlig försvarare: Advokat Göran Lock  
Box 117  
781 22 Borlänge

### SAKEN

Grov misshandel

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.
2. Beslaget ska bestå.
3. Christer Söderberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 29 174 kr, varav 17 296 kr för arbete, 4 975 kr för tidsspillan, 1 068 kr för resa och 5 835 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

4. Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 067 kr, varav 20 539 kr för arbete, 995 kr för tidspellan, 120 kr för resa och 5 413 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

### **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet.

██████████ har biträtt åtalet och yrkat att hovrätten ska döma Per-Anders Pettersson till ett längre fängelsestraff och ålägga honom att utge skadestånd i enlighet med yrkandet i tingsrättens domsbilaga 3.

Per-Anders Pettersson har yrkat att hovrätten i första hand helt friar honom från ansvar för brott och även befriar honom från skadeståndsskyldighet. I andra hand har han yrkat att hovrätten mildrar påföljden och jämkar skadeståndsbeloppet till noll kr eller i allt fall ett lägre belopp än det av tingsrätten utdömda.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

Per-Anders Pettersson har vitsordat det av tingsrätten utdömda skadeståndsbeloppet om 15 000 kr avseende inkomstförlust.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Per-Anders Pettersson har intagit samma ståndpunkt till åtalet som vid tingsrätten. Åklagaren och ██████████ har förklarat sig acceptera tingsrättens bedömning i fråga om det först utdelade slaget mot ██████████ axel.

██████████ Per-Anders Pettersson, ██████████  
██████████ har hörts på nytt. De har berättat i huvudsak vad som antecknats i tingsrättens dom med bl.a. nedan angivna tillägg. ██████████  
██████████ har på Per-Anders Petterssons begäran hörts som nya vittnen i hovrätten. På ██████████ begäran har ██████████ hörts som nya vittnen i hovrätten.

Åklagaren har åberopat rättsintyg, fotografi av domkraft samt fotografier utvisande [REDACTED] skador som skriftlig bevisning. [REDACTED] har härutöver åberopat syn av ärr och deformerat skallben.

[REDACTED] har om sina skador tillagt följande. Han har kronisk huvudvärk på grund av skallskadan. Han kommer antagligen att få leva med den under resten av sitt liv.

[REDACTED] har i huvudsak berättat följande. [REDACTED] var till stor del inne i [REDACTED] bil när Per-Anders Pettersson gick fram till bilen och skrek något åt [REDACTED]. Per-Anders Pettersson slog ett slag med domkraften mot det som syntes av [REDACTED]. [REDACTED] tog sig därefter baklänges ur bilen och när han kom ut fick han en smäll i huvudet av Per-Anders Pettersson. Slaget som Per-Anders Pettersson utdelade med domkraften kom uppifrån, inte horisontellt.

Hovrätten gör följande bedömning.

Av de hörda vittnena är det bara [REDACTED] som gjort direkta iakttagelser av de slag Per-Anders Pettersson utdelat mot [REDACTED]. [REDACTED] har gjort sina iakttagelser på ca 50 m avstånd stående utanför sin bil. Genom hans vittnesmål är klarlagt att Per-Anders Pettersson inte oavsiktligt kommit att träffa [REDACTED] med det andra slaget.

Hovrätten har att utgå från tingsrättens bedömning att det förelåg rätt för Per-Anders Pettersson att bruka våld i det första skedet när han utdelade slaget mot [REDACTED] överkropp med domkraften. Det våld Per-Anders Pettersson utövade mot [REDACTED] för att avbryta dennes angrepp på [REDACTED] genom det första slaget med domkraften har inte varit uppenbart oförsvarligt. I och med detta upphörde [REDACTED] angrepp på [REDACTED].

Vad som exakt inträffade efter det första slaget är inte till fullo utrett. Av vittnet [REDACTED] berättelse framgår dock att [REDACTED] tog sig baklänges ur bilen, men han minns inte om denne hann vända sig om innan [REDACTED] träffades av

ytterligare ett slag med domkraften. Slaget kom uppifrån och det träffade [REDACTED] huvud. Det var en kort tidsrymd mellan de båda slagen.

[REDACTED] var obeväpnad. Det har inte framkommit något i målet som tyder på, att den av domkraften träffade [REDACTED], när han kommit ur bilen tänkte anfälla Per-Anders Pettersson. Inte heller har det framkommit något som gett Per-Anders Pettersson anledning att anta att så skulle ske. Omständigheterna har inte heller varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig.

Vid dessa förhållanden ska Per-Anders Pettersson dömas för misshandel som på de av åklagaren angivna skälen ska rubriceras som grov misshandel.

Vad som förevarit här föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning i fråga om påföljd än den tingsrätten gjort. Hovrätten finner inte heller skäl att ändra tingsrättens dom i skadeståndsdelen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2008-11-26

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Erica Hemtke (skiljaktig) och Kjell-Olof Wennström, adjungerande ledamoten Karin Åhman (referent) samt nämndemännen Sven-Erik Emanuelsson och Arnold Eriksson.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Erica Hemtke är skiljaktig och vill ogilla åtalet. Hon anför:

Utredningen ger vid handen att Per-Anders Pettersson medvetet med en domkraft utdelade ett slag i huvudhöjd mot [REDACTED]. Per-Anders Pettersson måste därvid ha insett att det fanns en avsevärd risk för att han allvarligt skulle skada [REDACTED]. Detta avhöll inte Per-Anders Pettersson från att ta den risken. Frågan är om Per-Anders Pettersson ändå skall gå fri från straffrättsligt ansvar för uppsåtligt misshandelsbrott på grund av nödvärn.

Bedömningen skall göras med utgångspunkt i att Per-Anders Pettersson hade fog för att tro att han befann sig i en nödvärnssituation när han utdelade det första slaget mot [REDACTED] axel och att det slaget inte var uppenbart oförsvarligt. Åklagaren har bevisbördan för att det inte även därefter var fråga om en nödvärnssituation liksom för att nödvärnsträtten överskridits. Han måste alltså få Per-Anders Pettersson invändningar att framstå som obefogade.

Utredningen tyder på att det var det första slaget som fick [REDACTED] att avsluta sitt angrepp på [REDACTED], men den ger inte något stöd för att [REDACTED] i stället hade påbörjat något brottsligt angrepp på Per-Anders Pettersson eller för att något sådant angrepp var överhängande. Objektivt sett befann sig Per-Anders Pettersson därvid inte i någon nödvärnssituation. Den kritiska delen av händelseförloppet gick dock uppenbarligen väldigt fort och frågan är hur Per-Anders Pettersson uppfattade situationen.

Det har inte kunnat klarläggas om [REDACTED] hade hunnit vända sig mot Per-Anders Pettersson eller inte. Per-Anders Pettersson har uppgett att han uppfattade situationen så och hans uppgifter är inte sådana att de kan lämnas utan avseende. Hans påståenden om att han trodde att den genomgående mycket aggressive och egendomligt uppträdande [REDACTED] avsåg att nu angripa honom och att han handlade i panik och endast för att freda sig i en farlig situation är sålunda inte

vederlagda. Vid den fortsatta bedömningen får man alltså utgå ifrån att Per-Anders Pettersson var av uppfattningen att [REDACTED] var på väg att attackera honom.

Per-Anders Petterssons handlande var dock betydligt farligare än vad den uppfattade nödvärnssituationen medgav och därför uppenbart oförsvarligt. Det snabba händelseförloppet medgav dock inte någon tid för eftertanke och situationen var även i övrigt sådan att han svårligen kunde besinna sig. Enligt min mening skall tingsrättens dom därför ändras och åtalet ogillas. Överröstad i den frågan kan jag i övriga frågor ansluta mig till hovrättens majoritet.